

Svarsmall frågor om moment 1 -10 och anpassning nordiska regler

2020-09-27

Klubb:

Först några frågor som återstår om hur vi vill ha det i Sverige (gulmarkerade i utkast regler ver 5)	JA	EV.	NEJ	Kommentarer	BOÅs analys/tolkning av svar
				Vi i VSÅK önskar att nästa möte blir ett fysiskt möte	Ska ta upp denna fråga med ledningsgruppen om hur hantera detta med hänsyn till Coronaläget.
<b>Provregler</b>					
<b>1.4.1 Hur gångstånd ska få bedömas</b>					
Gångstånd får inte dömas via pejlinformation/skallindikator dvs domaren måste fysiskt höra hunden skälla. Tystnar skallet längre perioder (går bakom berg etc.) ska domaren bedöma hundens rörelse som förföljande.	48,0	14,0	34,0	<b>Härfäk:</b> Har man godkänd (bra, kontakt ia pejltrustningen och kan ringa för att höra hur hunden skäller skall man kunna tillgodoräkna sig gångstånd, domaren avgör med argument varför han inte kan räkna det som gångstånd.	
Gångstånd får dömas via pejlinformation/skallindikator förutsatt att det kan säkerställas genom uppringning och kontroll av att hund skäller även om domaren inte fysiskt kan höra hunden skälla. Även i dessa fall ska provgruppen komma i läge så att skallen kan höras fysiskt	60,0		36,0	<b>LaiK:</b> Med dagens teknik vore det rent regelvidrigt att inte få använda hjälpmedel för att bedöma hunden så länge man kan verifiera/bekräfta att hunden skäller genom ljudfil eller uppringning.	OK (SSÅK svarat ja på både 1 och 2)
<b>2.2 Älgarbetstid efter mörkrets inbrott</b>					
Är det OK att älgarbetstid slutar 120 minuter efter mörkrets inbrott ?		9,0	85,0	<b>Härfäk:</b> Praktiskt jagar man inte efter att mörkret infallit såvida det inte är skadskjutning <b>GÅK:</b> Domarna kommer att tröttna	NEJ
Är det OK att älgarbetstid slutar 60 minuter efter mörkrets inbrott ?	65,0	19,0	12,0	<b>GÅK:</b> Möjligen, En emot med samma anledning som ovan	OK
<b>2.8 regler för hantering av tid vid traktbyte</b>					
Är förslaget i avsnitt 2.8 om hantering av tid för traktbyte OK ? Dvs tid för traktbyte inräknas i tillgänglig provtid om det är hunden som är orsak till behovet av traktbyte respektive tid för traktbyte ingår inte i provtid i de fall det inte är hunden som förorsakar behovet av traktbyte.	78,0	7	9,0	<b>VSÅK:</b> För att välja alt. Grön måste glasklara regler finnas. <b>SSÅK:</b> Ok för förslaget till och med tid för traktbyte OK. Resten slopas. <b>GÅK:</b> Enhelt bedömning med klockstopp jämt.	OK (försökt förtydliga texten - kolla detta och tyck till/ge förslag på tydligare skrivningar)
<b>Prisnivåer</b>					
Finland och Norge har endast krav på poängsumma. De anser att om hunden når kravet på poängnivå så har den också visat goda egenskaper i flera moment och det räcker att hunden uppnår poängkravet för att tilldelas pris.					
Ska kravet på 90 minuters fast ståndskallstid avse:					
a. Sammanlagd tid vid flera upptag?	14,0		82,0		NEJ
b. Sammanlagd tid enskilt upptag/älg?	52,0		31,0	<b>DÅK:</b> Älg eller grupp av älgar	OK
c. Sammanlagd tid enskilt upptag/grupp av älgar?	61,0		31,0	<b>DÅK:</b> Älg eller grupp av älgar	OK
Ska kravet på 90 minuters fast ståndskallstid slopas ?	12,0		80,0	<b>Härfäk:</b> Lång skalltid underlättar ofta praktisk jakt, lättare att smyga på. <b>JHÅK:</b> Känns som at det inte är problem. Antar att prov där poängkravet nästan alltid uppfyller kravet på antal minuter fast stånd, speciellt om man räknar samman flera upptag. Kan väl möjligtvis vara på något tredjepris.	Ha kvar samma formulering som i nuvarande regler.
<b>Avsnitt B är frågor om hur nära vi vill komma gemensamma regler i Norden.</b>					
I avsnitt B ställer jag frågor om vad vi vill i Sverige i ett nordiskt perspektiv. I min lägesrapport om vad Finland respektive Norge föreslår/tänker måste ni komma ihåg att det är förslag som ska hanteras inom deras respektive organisationer och läget/viljan kan alltså förändras. Detta på samma sätt som mina frågor nu styr inriktningen på vad vi i Sverige vill (detta också preliminärt i avvaktan på beslut vid årsmöten respektive årsstämma).					
<b>1. Sök</b>					

Lägesrapport NÄU: Finland tänker formulera text om att hunden ska söka ostört i 60/90 minuter dvs inte hämtas med bil såvida inte fara föreligger för hunden. Om hämtning sker ska detta kommenteras och ge poängavdrag. Tankarna stämmer väl med den text vi har i det svenska utkastet. Finland och Norge har enats om att föreslå poäng vid upptag första söktur till 8 - 4 poäng. Båda länderna använder genomsnitt av sökturer vid poängsättning och starkt/extremt avvikande sökturer ska inte ingå (även detta senare stämmer med föreslagen text i svenska utkastet till regler). Kort sagt - om vi i Sverige godkänner förslag till poängsättning vid upptag första söktur och att poäng ska räknas på genomsnitt av genomförda sökturer så blir moment 1 sök lika i de tre länderna förutom vår tanke med tidsfel för långa sökturer.				<b>NÄK:</b> Bilhämtning har blivit mer frekvent förekommande, gamla skogsbilvägar kan läsas som trafikerade i en del prov och det här kanske kan vara en väg att komma till bukt med problemet?	
Poängsättning av sök ska göras på genomsnitt av alla sökturer exklusive extremt avvikande sökturer (typ troligt tyst upptag som ej går säkerställa eller jakt på annat vilt). (Detta är också det alternativ som rasavelskom-mittén förordar)	82,0	14,0			OK, lika som Fi/No
Är föreslagen poängtabell vid upptag första söktur (8-4 p) OK? (se tabell i regelbok mom 1 - turkosfärgad kolumn)	81,0	5,0	10,0	<b>NÄK:</b> Upptag på första söktur med upp till p x 1,5 är oerhört frikostigt. Släpper Du en hund på nattgamla spår och får upptag på 800 m så har ju inte hunden presterat något speciellt men ges bra betalt i momentet sök. Inte alls ovanligt scenario.	OK, lika som Fi/No
Finland och Norge gör inga poängavdrag för långa sökturer (förutom ifall hunden hämtas med bil). I vårt förslag till svenska regler ska vi göra poängavdrag för den/de söktur/-er där hunden har "tidsfel". Ska vi ta bort det tänkta poängavdraget vid "alltför lång söktur TF1, 2 och 3? En fördel att ta bort regeln skulle gå anpassa Provdatabenklare (räcker att systemet räknar ut snitt per delkriterie för alla redovisade sökturer och domaren kan då sätta poäng för genomsnittet av varje kriterie (sökturens längd, avstånd, tempo och sökmönster). Fördel även för domaren då han/hon inte behöver poängsätta varje söktur.	70,0	14,0	10,0	<b>Härfäk:</b> ej svarat "Vet inte riktigt hur vi skall svara, men anser att det skall vara lägre poäng för sök över 20 min om inte upptag sker inom den tiden". <b>BjHK:</b> Skulle vara bra att redovisa "översökare". <b>LaiK:</b> Genpm att ge poängavdrag på hundar med "för långa sökturer" straffar vi hundraser som gör ett mer aktivt spårarbete och i vissa fall tar kallare slag dvs måste gå längre. <b>NÄK:</b> Vi ska avelsvärdera hundarna, någonstans finns det ideala sök. Då är längre eller kortare turer från det ideala mindre värt. Vi kan inte ha så att allt över en viss gräns är ideala sökturer. Det blir svårt att avelsvärdera detta. Vad betyder 10 är det 20 minuter eller 50 minuter? <b>ÖSÄK:</b> En gemensam syn på detta är att föredra.	Majoritetet förl ett poängavdrag "på totalen" dvs inte avdrag per söktur.
Om ja på ovanstående fråga - Ska vi i stället för tidsfel göra som Finland och lägga in en regel om att hund med för långa sökturer får ett poängavdrag i momentet (regelbundet tidsmässigt långa sökturer som påverkar hundens effektivitet i söket på ett negativt sätt - typ över 40 minuter)?	67,0	19,0	10,0	<b>JHÄK:</b> Det måste finnas med att hundar som har för långt tidsmässigt sök inte kan få full poäng i momentet. Om en eller flera sökturer är för långa så borde dom vara värd mindre i så fall och på något sätt räknas in i genomsnittet och därigenom ge en rättvis bedömning. <b>LaiK:</b> Vore mer rimligt <b>NÄK:</b> Vi ska avelsvärdera hundarna, någonstans finns det ideala sök. Då är längre eller kortare turer från det ideala mindre värt. Vi kan inte ha så att allt över en viss gräns är ideala sökturer. Det blir svårt att avelsvärdera detta. Vad betyder 10 är det 20 minuter eller 50 minuter?	Jag har gjort ett utkast till sådan lösning att tycka till om.
<b>2. Förmåga finna älg</b>					
Lägesrapport NÄU: I stort sett lika mellan de tre länderna. I poängtabellens detaljtext betonar Norge och Sverige tydligare än Finland att sökarbetet ska beaktas vid poängsättning i detta moment. Frågan om hur sätta poäng vid upptag första söktur har diskuterats om det går förtydliga tillämpningen. Samtalen om hur vi gör i praktiken har motiverat att jag formulerat om texten under poängtabellen om vad som krävs för att ge 10 poäng vid upptag första söktur. Finland och Norge föreslår nu att även poängtabellen i mom 2 ska utformas med två poängkolumner (som mom 1). Frågan är om ni tycker att detta ger en tydligare bild av hur momentet ska poängsättas än en tabell med en poängkolumn. Nu har Finland bestämt sig för att använda upptags/löpsträcka i stället för avstånd/fågelväg till upptag (informerade om deras fundering i tidigare enkät febr/mars). Detta innebär att både Finland och Norge använder upptagssträcka som ett delkriterie. Kom dock ihåg att Finland mäter sträcka via mellanpunkter vilket gör att "spårning i betestraj" inte ingår i sträcklängden. Norge kräver att sökarbetet ska vara snabbt och effektivt och lång tid i betestraj kan inte ge hunden 10 poäng. Frågor därför om tabellkonstruktion och upptagssträcka.					

Vill vi använda tabell enligt alternativ 1 (en poängkolumn)	54,0	14,0	28,0	<b>NÄK:</b> Man borde ha med även tid. 800 meter och max en tid annars kan man ju rota på i 100 minuter och ändå uppnå maxpoäng. Snabbt, relativt snabbt och mindre snabbt är alltid ett diskussionsämne på ett kollegium eftersom domare med olika erfarenhet har helt olika uppfattningar om vad snabbt är.	OK. Obs att alla delkriterier i momentet sök ska beaktas vid poängsättning, inte bara avstånd. Nya reglerna ställer bl a krav på att det ska ha varit snabbt. Reglerna är lika mellan länderna oberoende av en eller två kolumner.
Vill tycker att det finsk/norska förslaget är tydligare/enklare att förstå och vi vill använda tabell enligt alternativ 2	33,0	11,0	50,0	<b>NÄK:</b> En tabell räcker.	
Ska också Sverige övergå till upptagssträcka i stället för avstånd (i sträcka ska då inte "sök i spårtraj" ingå dvs samma princip som i mom sök) ?	28,0	16,0	52,0	<b>JHÄK:</b> Lite orolig över upptag som sker nära provgruppen och hunden har gjort en bäge innan upptag och där hunden borde ha tagit upp i ett tidigare skede. Borde kanske finnas ett minimiavstånd fågelvägen för att kunna få full poäng via upptagssträcka. <b>LaiK:</b> Sträckan borde vara den sträcka som hunden gått ut även om hunden krokrokar tillbaka och inte mätt fågelvägen. <b>NÄK:</b> Det innebär i praktiken att om en hund springer 300 m efter en väg, pissar kommer tillbaka 250 m upp i skogen och börjar skälla, så har den hunden upptag efter 800 m och gör sig förtjänt av 10p. Rotar den spår bakom provgruppen 300 m och tar sen upp i bra vind 200 m bort kan den också få 10 p eftersom den färdats över 800 m men i själva verket borde den tagit upp långt tidigare i bägge fallen. Man måste på något sätt väga in avståndet till provgruppen.	Då gäller avstånd fågelväg som huvudprincip, dvs samma som dagens regler.
Våra nuvarande svenska regler och även utkastet till reviderade regler har i mom 2 kravet på 800 m avstånd/fågelväg för högsta poäng. Vid ett upptag mer än 800 m från senaste kontakt med provgrupp torde hunden i de allra flesta fallen ha rört sig betydligt längre sträcka än 800 m fram till upptaget.					
Innebär detta att vi vid en ev. övergång till att använda upptagssträcka bör höja kravet för högsta poäng till en sträcka som är längre än 800 m ?	39,0	12,0	45,0		Inser att detta inte var så lyckad konstruktion av frågorna. Jag tolkar många av nejsvaren i denna fråga som ett nej till att lämna dagens fågelväg och att det därmed inte är aktuellt att diskutera upptagssträckans längd.
Ska vi argumentera för en poängsättning som kan använda båda alternativen dvs avstånd/fågelväg (800 m) eller upptagssträcka (1 500 m vilket motsvarar mycket bra prestation för sträcka i mom 1 sök) ?	43,0	17,0	36,0	<b>JHÄK:</b> Kan vara smart ifall inte pejll fungerar <b>VNÄK:</b> Upptagssträckans längd kan diskuteras (1500m i längsta laget?) <b>NÄK:</b> Man måste parera för dåliga jobb med lång löpsträcka om man ska ta löpsträcka. Våga in avståndet från provgruppen.	Obs att alla delkriterier i momentet sök ska beaktas vid poängsättning, inte bara avstånd. Detta kanske skulle kunna vara en kompromisslösning i ett tänk gemensamma nordiska?
Om vi övergår till upptagssträcka - ska tumregeln för snabbt höjas till 150 m/minut dvs 9 km/tim ? (tumregel 100 m/minut ger 6 km tim men beräknas på avstånd och logiskt då hunden oftast går längre sträcka fram till upptag)	30,0	14,0	52,0	<b>NÄK:</b> Beror helt på situation, väglöp går fort, Snöig terräng går saktare.	Då blir det 100m/min. Obs att provreglerna gäller normala förhållanden. Domaren ska ta hänsyn till förhållanden vid bedömning tempo.
<b>3 Förmåga ställa älg på upptagsplats</b>					
Lägesrapport NÄU: Även Finland tänker ställa krav på 90 minuters fast ståndskalltid för 10 poäng. Alla länderna är överens om att utöka definition av upptagsplats till 200 m. Både Norge och Finland har tankar om att utforma tabell som mäter rörelse under ståndskalltiden. Den finska tabellen har jag frågat om tidigare men finns nu i två varianter. Norge vill lägga in poäng för långa ståndskalltider där älgen rör sig sakta (typ som betar) under tiden hunden skäller fast ståndskall. Finland och Norge poängsätter momentet som genomsnitt vid flera upptag. Norge har en undantagsregel som jag frågar om nedan. Frågor därför om fyra alternativa poängtabeller och princip för poängberäkning.					
Är poängsättning enligt nordisk princip OK ? dvs alternativ 1 "Vid flera upptag ska momentet vägas/poängsättas till ett genomsnitt baserat på samtliga upptag".	40,0	21,0	35,0	<b>DÄK:</b> Alternativ 2 Poängsättning vid flera upptag där köper vi alt 2 <b>GÄK:</b> Ett "dåligt" upptag kan förstöra för ett tidigare/senare utmärkt. Känns tveksamt, En emot.	Inget tydligt utslag i frågan att anpassa dagens regler till gemensamma nordiska. Svenska reglerna har lägre krav än nordiska, DÄK beredda att höja. Jag tar fram ännu ett alternativ som skulle kunna ligga närmare nordiska reglerna (eftersom det finns en majoritet för att närma svenska reglerna till nordiska)

<p>I den norska tillämpningen av genomsnittsbekräkning finns ett undantag "Upptag där älgen omedelbart flyr och domaren med säkerhet kan konstatera att det sker på grund av att älgen redan är störd ska inte belasta hunden, (t ex upptag i närheten av bilen eller annan tydlig störning)? Regeln kan endast tillämpas vid "otur" dvs inte medvetet släpp i närhet av älg eller spårsläpp (se inledande förutsättningar pkt 4) Finland har strikt genomsnittsbekräkning vid flera upptag. Ska vi tillämpa motsvarande norska regel i våra regler ?</p>	44,0	24,0	28,0	<p><b>NÄK:</b> Lite klivet i länet, men litet övervägande mot att inte räkna in otur. <b>GÄK:</b> Skulle ev kunna fungera, en emot.</p>	<p>Lite otydlig om viljeinriktning i detta.</p>
<p>Vi vill använda poängtabell enligt alternativ 1 (samma som tidigare versioner jaktprovsregler)</p>	56,0	16,0	24,0		<p>Majoritet vill ha som idag dvs inte anpassning nordiska.</p>
<p>Vi vill använda poängtabell enligt alternativ 2 - det norska förslaget</p>	38,0	19,0	39,0		<p>Tolkar att det kan vara aktuellt ställa fråga på detta alternativ igen om det visar sig bli Norges huvudalternativ. Kan också påverka hur poängsättning av momentet ska göras.</p>
<p>Vi vill använda poängtabell enligt alternativ 3.1 - det finska förslaget mod 1</p>	2,0	4,0	85,0	<p><b>BjhK:</b> Denna tabell är intressant, ganska lätt att poängbedöma. Är också ganska lik svenska förslaget. Vi borde kunna få samma här. <b>NÄK:</b> 30 min fast 100 m förflyttning ger 8 p. Samma som 90 min fast vid förflyttning 500 m. Det är ju svårt att utvärdera när en siffra betyder så olika prestationer, den ena kanske söker förarstöd efter 30 min medans den andra håller i ordentligt men de har samma poäng.</p>	<p>NEJ</p>
<p>Vi vill använda poängtabell enligt alternativ 3.2 - det finska förslaget mod 2</p>		6,0	85,0	<p><b>NÄK:</b> Poäng nästan identisk med föregående.</p>	<p>NEJ</p>
<p><b>4 Ståndskallets kvalitet</b></p>					
<p>Lägesrapport NÄU: Finland och Norge tänker behålla krav på 300 minuters älgarbetstid för att ge högsta poäng i momentet. De vill se hundar som orkar arbeta fem timmar. I en jämförelse måste vi komma ihåg att de har fem timmars arbets-/provtid och en timme efter provtids slut. Förslaget till svenska regler har samma skrivning som nordiska om provtider. Momentet är utformat på samma sätt i alla tre länderna förutom kravet på älgarbetstid. Jag ställer inte någon fråga om älgarbetstid i denna enkät då inställningen är tydlig sedan tidigare enkäter. Frågan får ställas i ett läge där det ev visar sig att detta är den enda stora skillnaden mellan våra regler.</p>				<p><b>VSÄK:</b> Vill vi ha hundar som inte får stopp på älgarna?</p>	
<p><b>5 vilja att förfölja</b></p>					
<p>Lägesrapport NÄU: Finland och Norge tänker ha samma princip vid bedömning av vilja att förfölja - bästa upptag under dagen och 5 km för högsta poäng. De har också lagt ett gemensamt förslag att det i ett upptag med flera omställningar ska kunna tilldelas högsta poäng om en delsträcka mellan två omställningar uppgår till 3 km. Tanken bakom konstruktionen är att en hund med sådant förföljande visat högre vilja att förfölja jämfört med en hund där älg stötts typ fem gånger och hunden förföljt 1 km mellan varje omställning. Vi har i Sverige hittills jobbat med en traditionell tabell där samma sträckkrav gäller oberoende om hunden förföljer hela sträckan på en gång eller om det är sammanlagd sträcka med flera omställningar. Jag tycker att Finland/Norge har en poäng i att en hund med längre sträcka mellan omställningar visat högre vilja att förfölja än hunden med korta delsträckor - men ska högsta poäng kunna ges för en totalt kortare sträcka än om hunden förföljt i ett enda svep vilket deras förslag innebär ? En tanke som kom upp vid NÄU-mötet var att göra en tabell där en hund med längre delsträckor mellan omställningarna får högre poäng än den med kortare delsträckor. Kravet på totalsträcka vid upptag utan respektive med omställning tänktes dock vara likvärdigt. En sådan modell innebär att i de fall hunden endast har korta delsträckor mellan omställningarna, kommer den inte kunna nå högsta poäng i mom 5 även om den sammanlagda förföljandesträcken skulle motsvara denna poängnivå. Det finns alltså ett antal olika uppslag att ta ställning till</p>				<p><b>BjhK:</b> Det finns en tanke i att ett förföljande ska ha ett lite längre förföljande mellan två skall, så att det inte blir 500+400+300+800+300 osv. Men om vi har 4 eller 5 känns inte livsviktigt. Sök gemensamt.</p>	

Vill vi behålla 4 km förföljande för högsta poäng även om Finland och Norge väljer 5 km ?	62,0	15,0	21,0	<b>BÄK:</b> Är väl 5 km idag? <b>GÄK:</b> Helst, men skulle ev kunna vara en kompromiss.	Behåller 4 km som är det förslag som kommit fram enligt tidigare enkäter.
Vill vi forma momentets poängtabell enligt alternativ 1 ?	59,0	18,0	19,0	<b>GÄK:</b> Helst	OK
Vill vi forma momentets poängtabell enligt alternativ 2 ?	14,0	23,0	59,0	<b>GÄK:</b> Möjligen	NEJ
Vill vi forma momentets poängtabell enligt alternativ 3 ?	14,0	19,0	63,0		NEJ
Finland och Norge har inget intresse i vår tänkta modell med poängavdrag vid alltför långa förföljanden. De anser att det räcker med att uppgiften finns i provprotokollet och går då att följa upp. I vår första enkät svarade 80% av röstetalet vid tänkt årsstämma att hund med alltför långt förföljande bör få poängavdrag. Finland och Norge anger längsta förföljande i sitt provprotokoll och skull därför kunna lämna uppgift om sträcka i samband med dataöverföring till Hitta Älghund.					
Ska vi behålla regeln om poängavdrag vid alltför långt förföljande ?	71,0	9,0	14,0	<b>NÄK:</b> OBS!! Viktigt att det handlar om enskilt förföljande utan förnyat ståndarbete. Inte sammanlagd sträcka under dagen. <b>ÖSÄK:</b> Gemensamma regler är bättre. <b>GÄK:</b> Helst, men om de andra inte viker sig kan vi nog behöva kompromissa, En säger ja.	OK,
Om svar ja - antag att sträckan förföljande från upptag eller stötning överstiger 10 km - ska poängen sänkas endast i de fall hunden inte får stopp på älgen/omställning ?	51,0	17,0	14,0	<b>VSÄK:</b> Gäller det enskilt förföljande efter stöt eller upptag ? <b>JHÄK:</b> Enskild sträcka där hunden inte har någon konstaterad kontakt med älgen. <b>NÄK:</b> OBS!! Viktigt att det handlar om enskilt förföljande utan förnyat ståndarbete. Inte sammanlagd sträcka under dagen.	OK, förtydligar texten så det blir tydligt att det är enskild sträcka utan nytt fast eller gångstånd eller då hunden på annat sätt konstateras ha kontakt med älgen under förföljandet
Ska vi överge konstruktionen med poängavdrag och i stället "märka upp" hundar med långa förföljanden via symbol i Hitta Älghund (ungefär som tänkt bilsymbol) ?	14,0	19,0	61,0	<b>NÄK:</b> OBS!! Viktigt att det handlar om enskilt förföljande utan förnyat ståndarbete. Inte sammanlagd sträcka under dagen. På något sätt måste man urskilja hundar som inte har förmågan att nå en form av rimlighet. <b>GÄK:</b> Skulle kunna vara en idé, men hur kan det nyttjas i aveln? En säger nej.	NEJ
<b>6 Förmåga att ställa om flyende älg</b>					
Lägesrapport NÄU: Här har vi inväntat samtalet mellan Finland (med starkt krav på flyende älg vid stötning) respektive Norge (som inte kräver tyst hund/flyktsträcka vid stöt). Norge förväntas nu högst sannolikt fortsätta använda regeln att älg ska stötas av provgrupp eller med säkerhet annan extern anledning. Ett förslag i Norge är att godkänna gångstånd direkt vid första stötning men att det i nästkommande stötningar ska krävas tyst hund/flyktsträcka mellan omställningarna. Läget alltså nu att båda länderna tänker flyende älg mellan omställningarna. Norges tanke liknar det textförslag som redovisats i det svenska utkastet till nya jaktprovsregler.					
Det som då skiljer i nuläget är att Finland som stöt godkänner att "älg kan stöta sig själv" och hunden kan tillgodoräknas stöt och omställning. Jag har frågat er om denna princip i tidigare enkäter och det finns ingen majoritet inom projektgruppen för en sådan regeltillämpning. Norge har inte tagit ställning till om de tänker följa Finlands förslag till ändrad poängtext. Det är Finlands förslag som vi i stort sett använt i den svenska versionen av mom 6. Det vi inte följer är att Finland tänker att 10 poäng i momentet kräver att hunden skäller fast ståndsfall vid provtids slut och 9 poäng ståndsfall (dvs under 10 min fast eller gångstånd). Inte heller Norge överväger föreslå en sådan konstruktion.					
Mitt förslag därför att vi behåller nuvarande skrivning i mom 6 oförändrat.	96,0				OK
<b>7 Skalltid</b>					

Lägesrapport NÄU: Finland överväger att tillämpa samma princip som Norge och Sverige dvs att tid gångstånd inte får tillgodoräknas med mer tid än den fasta ståndskalltiden. Finland vill öka kravet för skalltid för högsta poäng till 240 eller 250 minuter. Det ökade tidskravet i detta moment ska inte påverka kravet på skalltid i övriga moment. Utformning av kravet är inte preciserad - skulle kunna vara att 9 poäng kräver 200 min och 10 poäng kräver 240 min i de lägre poängen 20-minutersintervall. Norge har inte tagit ställning i frågan. När förslaget övervägs så är det bra att komma ihåg den föreslagna regeländringen om en timme efter provtidens slut dvs att hundens återgång kan provas inom en timme efter provtidens slut.					
Ska vi vara positiva till att kräva längre skalltid för de högsta poängerna i moment 7 ? - se exempel i mom 7 regeldokumentet ver 5.	23,0	4,0	59,0		NEJ
<b>8 Skallets hörbarhet</b>					
Lägesrapport NÄU: I enkät febr/mars frågade jag om en finsk tanke om att begränsa antalet nivåer för bedömning av skall till fyra nivåer. Fanns ingen majoritet för detta. Nu föreslår Finland en tabell med fem nivåer. Norge ser det som en viktig princip vid konstruktion av reglerna att hunden kan uppnå 10 poäng i alla moment före koefficientuppräkning. Finland har också krav på att hunden ska ha skällt minst 180 minuter för att den ska kunna tilldelas 9 eller 10 poäng (dvs att hundens röst håller vid längre skalltid, frågan gäller även mom 9). Därför fråga om alternativ tabell resp krav på skalltid.					
Vill vi forma momentets poängtabell enligt alternativ 1 ?	65,0	14,0	7,0		OK
Vill vi forma momentets poängtabell enligt alternativ 2 ?	7,0	16,0	51,0		NEJ
Kan vi tänka oss att ha krav på minst 180 min skalltid för att ge 9 eller 10 poäng (gäller även mom 9) ?	21,0	19,0	56,0	JHÄK: Kanske lägre antal minuter (150 min)	NEJ
<b>9 Skallets täthet och täckning</b>					
Lägesrapport NÄU: I Sverige vill vi sänka kravet på antalet skall per minut för de högsta poängen (t ex från 75 till 70). Denna sänkning tycker inte Finland och Norge är så intressant då det är rasgemensamma regler. Gemensamt för alla tre länder är att täthet och täckning dvs att det är enkelt att närma sig ståndskallet är det allra viktigaste kvalitetskravet. Finland har gjort en alternativ tabell där även en hund med 70 skall per minut kan få högsta poängen förutsatt att skallet är jämnt med utmärkt täckning.					
Vill vi forma momentets poängtabell enligt alternativ 1 (omfatta 10 poäng)?	78,0	11,0	7,0	BjhK: Känns inte som en ödesfråga men 70 skall jämnt bör räcka.	OK
Vill vi forma momentets poängtabell enligt alternativ 2 (omfatta 5 poäng) ?	7,0	18,0	71,0		NEJ
Vill vi behålla skallkrav enligt vårt utkast till reviderade svenska regler (alt 1) dvs lägst 70 skall per minut ?	85,0	4,0	7,0		OK
Vill vi gå tillbaka till dagens krav i gällande svenska jaktprovsregler dvs lägst 75 skall per minut för högsta poängnivån?		21,0	75,0		NEJ
Är den gulmarkerade förtydligandet om "jämnt och utan uppehåll" i mom 10 under poängtabellen OK ?	94,0				OK
<b>Mom 10 Samarbete och lydnad</b>					

Lägesrapport NÄU: Finland och Norge vill behålla sin indelning i tre avsnitt. De har pratat sig samman om att hundens återgång kan belönas både i 10 b och 10 c (Norge vill dock för belöning i 10 b ställa krav på en viss längd på förföljandet för att godkänna återgång). Jag har som ni vet stuvat om i ursprungliga förslaget till mom 10 så att rubrikerna stämmer med Fi/Nos regler och begränsat tabellen till 10 poäng. Det blir då tydligt att vi ligger väldigt nära varandra. Det som skiljer är att det svenska förslaget prövar återgång på ett tydligare sätt och begränsar antalet varianter för lydning vid älgarbete. De finsk/norska reglerna har mer noggrann redovisning av hundens lydning vid älgarbete och mer schablonmässig prövning återgång. Det svenska förslaget är mer uppdelat för att vara bra underlag för avelsvärdering. För denna tydlighet ges poängavdrag i särskild ordning och inte som ett "schablonavdrag". Det är alltså enkelt att avläsa hundens lydning respektive samarbete vid sök, älgarbete resp återgång och om hunden har för många "långa" kontaktbesök blir detta ett tydligt redovisat poängavdrag. Sverige avsätter idag 15 poäng för samarbete och lydning. Om detta ska gälla även i framtiden blir faktorn 1,5 vid en tabell med 10 poäng.					
Är det det nya förslaget "alternativ 1" - med rubrikerna (sök, älgarbete, efter älgarbetstids slut) som vi ska använda ? - se regelförslag mom 10 Alternativ 1. Obs att beskrivande text i mom 10d samarbete ståndplats skiljer mot alt 2.	63,0	7,0	26,0	<b>DÄK:</b> Det måste dock vara tydligt att även om bägge inkallningarna sker efter 150 min så kan full pott delas ut. Dåligt före eller klumpig domare får inte belasta hunden. <b>VBÄK:</b> Hastighetskravet 100 m/min i 10f tillför inget. Om hunden tar för lång tid på sig så hinner den ändå inte tillbaka innan att provet avslutats	OK, innebär att vi i Sverige betonar återgång tydligare.
Är det "alternativ 2" som vi ska behålla ?	21,0	17,0	58,0		NEJ
Om svar ja på fråga 42 - är det i så fall alternativet som ger 10 poäng i momentet som ska gälla - dvs samma som nordiska ?	50,0	5,0	16,0		10 poäng
Är det det Finsk/Norska förslaget enligt alternativ 3 som vi ska använda även i Sverige ?	12	23,0	61,0	<b>VSÄK:</b> Det ska inte försvåras för våra domare: Vi vill dock att koeff ska vara 1,5 och kompletteras med: Hunden tar fler kontakter under provdagen då gruppen är längre än 100 m från ståndplatsen. Gäller inte kontakt då skottillfälle söks (inom 100 m från ståndplatsen) eller kontakt då hunden återkommer efter att ha förföljt flyende älg.	NEJ
Finland och Norge ger poängavdrag i mom 10 om hunden har under 200 min arbetstid - Ska vi tillämpa samma princip i Sverige ?	7,0	20,0	69,0	<b>GÄK:</b> Tveksamt, men kanske som kompromiss	NEJ